

Единство и противоречие  
толерантности и патриотизма в современной России

Р.М. Айрапетян

*В работе доцента кафедры истории гуманитарного факультета МАИ – Айрапетяна Роберта Мелитоновича рассматривается одна из наиболее актуальных проблем современной России – взаимоотношение проблем патриотизма и толерантности.*

*Автор считает, что проблемы нетерпимости к не россиянам, ксенофобия, зарождающийся неонацизм, являются следствием игнорирования патриотического воспитания. Правильный подход к данной проблеме рассматривается как жизненно важное условие для сохранения целостности территории России, единства всех россиян, усиления авторитета России как гуманитарного, научного и культурного центра планеты.*

*Автор считает, что толерантность как доктрина глобализма, в России во многом оттеснила такое исторически проверенное средство воспитания народа как патриотизм. Патриотизм должен снова стать ведущей формой воспитания народа и делать всё для возрождения подлинно российского духа терпимости во всех проявлениях жизни народов России и тогда мы снова увидим в россиянах те свойства, которые толерантное воспитание пытается внедрить в нашу жизнь как нечто новое, которое должно облагородить всех нас.*

*Не толерантность, а патриотическое воспитание народа – есть выход из многих проблем российской современности*

*Ключевые слова: Патриотизм, толерантность, скинхеды, гастробайтеры, неонацисты, ксенофобия, антифашисты, мигрант, геноцид, сепаратист, тоталитарность.*

Для России начало третьего тысячелетия ознаменовалось событиями, оценить которые не так просто. Нужно время, чтобы осознать их. По своей значимости проблемы, связанные с распадом СССР, мирового социалистического содружества никогда в истории России не были столь трагичны. Естественна реакция народа, её молодого поколения на всё происходящее. В условиях десятилетнего, стыдливого отношения к понятию Патриотизм, чехарды с программами курса истории как школе, так и в вузах, приводило к имевшему место в 90-е годы XX века естественному стремлению молодого поколения россиян к национальной самоидентификации. Нечто подобное, притом в её наихудшей шовинистической, религиозной окраске, можно наблюдать не только на постсоветском пространстве, но и в наиболее “благополучных” западных странах. Если посмотреть на исламский мир, то и здесь мы видим, что именно из молодёжи комплектуется не только террористическое подполье, но и отряды смертников.

Становится ясным, что оставлять молодёжь на произвол судьбы ни к чему хорошему не приведёт. На сегодняшний день мы видим молодёжь уже в стане политического экстремизма, и, как ни странно, для детей и внуков поколения, сломавшего хребет фашизму, в рядах российского неонацизма. Это страусинная тактика делать вид, что ничего особого не происходит, потакать, а не пресекать скинхедов, фашистов, лимоновцев и прочих заблудших, - может привести к национальной катастрофе. У россиян богатая национальная история и культура. Здесь широки возможности патриотического воспитания, притом на конкретных исторических примерах. Задачей ученых историков является создание таких трудов, в которых историческое противостояние народов не преподносится как нечто извечное, застывшее, ждущего своего часа для реванша. Русская история богата примерами, когда после присоединения той или иной земли Великие князья, цари умели сгладить горечь поражения противников, привлекая их на русскую службу. Притом, это происходило не после их крещения, а задолго до этого. Многие русские дворянские фамилии имеют следы татарского, и других народов Российской империи, происхождение. Россия в отличие от Руси строилась как многонациональная и много конфессиональная империя. Благодаря единству всех россиян, Россия выстояла во времена многих, выпавших на её долю, потрясений. Этим положением следует руководствоваться всем истинным патриотам России.

Для современного положения России с обилием всех рас и конфессий, становится жизненно необходимым, сплотить вокруг русского народа представителей всех общин и конфессий, независимо от того, в каком зарубежье находится их историческая родина. Уже

тот факт, что они избрали Россию своей новой родиной, говорит о многом. Главное, не оттолкнуть их от себя заявлениями типа “Россия для русских” и другими, оскорбляющими достоинство человека лозунгами. Недопустима открытая демонстрация стремления ассимиляции других этнических групп. Это породит жёсткое противостояние. В то же время, Россия в настоящее время, как никогда раньше, совершенно открыта и беспомощна от проникновения на её территорию враждебных сил, разведывательных служб и террористов. При современных технических средствах, большом наличии человеческого фактора – эта опасность вполне преодолима.

Патриотизм как национальная доктрина, не страшен. Он не может быть орудием в руках различных профашистских и экстремистских группировок, так как подлинные цели патриотизма благородны, они отвечают интересам всего народа, государства. В условиях уверенного возвращения России в число великих держав, восстановления её геополитического статуса, как центра силы, превращения в гаранта энергетической безопасности СНГ, ЕС, ШОС, Японии, а впоследствии, возможно АТЭС и АСЕАН, Президент может стать символом и выразителем патриотизма и патриотических устремлений всех россиян. Именно Президент должен стать той силой, который сумеет объединить патриотизм и толерантность нашего общества.

К сожалению, в некоторой части нашего общества нет ни подлинного патриотизма, ни толерантности. Что это за термин? В русском языке его нет.

Толерантность – новшество, энергично внедряемое в наше общество в последние годы. Посмотрим, что она означает.

В Декларации принципов толерантности, утверждённой резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 года говорится:

“...1.1. Толерантность означает уважение, принятие и правильное понимание богатого разнообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности. Ей способствуют знания, открытость, общение и свобода мысли, совести и убеждений. Толерантность – это гармония в многообразии. Это не только моральный долг, но и политическая, и правовая потребность. Толерантность – это добродетель, которая делает возможным достижение мира и способствует замене культуры войны культурой мира.

1.2. Толерантность – это не уступка, снисхождение или потворство. Толерантность – это, прежде всего активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основных свобод человека. Ни при каких обстоятельствах толерантность не может

служить оправданием посягательств на эти основные ценности, толерантность должны проявлять отдельные люди, группы и государства.

1.3. Толерантность – это обязанность способствовать утверждению прав человека, плюрализма (в том числе культурного плюрализма), демократии и правопорядка. Толерантность – это понятие, означающее отказ от догматизма, от абсолютизации истины и утверждающее нормы, установленные в международных актах в области прав человека.

1.4. Проявление толерантности, которое созвучно уважению прав человека, не означает терпимого отношения к социальной несправедливости, отказа от своих или уступки чужим убеждениям. Это означает, что каждый свободен, придерживаться своих убеждений и признаёт такое же право за другими. Это означает признание того, что люди по своей природе различаются по внешнему виду, положению, речи, поведению и ценностям и обладают правом жить в мире и сохранять свою индивидуальность. Это также означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим...”<sup>1</sup>.

Как видим, суть толерантности заключается в уважении к другой культуре, её носителям. Для России с её многонациональным и много конфессиональным составом, наличием такого современного демографического фактора как “гастробайтеры”, порождённого распадом СССР и ухудшающейся демографической ситуацией титульной нации, толерантность стала актуальной и жизненно важной проблемой. Для части жителей России и многих стран СНГ и Балтии – толерантность понятие чуждое. Характерный для большинства бывших граждан СССР – патриотизм, в настоящее время постепенно трансформируется в вульгарный национализм. Характерно озлобление против “неумелого руководства страной”, ненависть к приезжим, презрение к инвалидам, желание “очистить Россию от иностранной скверны”, искоренить “нетрадиционные религии и фундаменталистов”<sup>2</sup>. Москва и Россия, пользовавшиеся доверием и любовью большинства граждан бывшего Советского Союза и других стран мира, по-прежнему остаются в их сознании своеобразной мировой Меккой. Молодёжь едет сюда за знаниями, другие – за надёжным заработком, зачастую единственным источником, для спасения от голодной смерти, третьи – движимые ностальгией. При мудром подходе к настроениям этого демографического слоя, сложившуюся ситуацию, можно использовать для формирования на мировых геополитических просторах – про российского человеческого фактора для восстановления равновесия баланса политических сил в мире.

По данным социологических опросов населения России, видно, что социальная и политическая разобщённость страны отразилось отрицательно на отношении части населения к “новым гражданам”. Так, например, данные социологического опроса

населения Москвы, проведенные 16 ноября 2004 года, дали весьма печальные результаты: “большинство наших соотечественников позитивно относится к представителям других этносов и культур, осуждает стычки на межнациональной почве. Однако параллельно заметен рост напряжения в сфере межнациональных отношений, наращивание запроса к государству на “наведение порядка” в этой сфере.

Отвечая на вопрос о том, как должны строиться межнациональные отношения в России, почти половина респондентов выбирает точку зрения, что “Россия – общий дом многих народов, оказывающих друг на друга свое влияние. Все народы России должны обладать равными правами, и никто не должен иметь никаких преимуществ” (49%). Чуть больше трети придерживаются умеренно-националистических взглядов, полагая, что “Россия – многонациональная страна, но русские, составляя большинство, должны иметь больше прав, ибо на них лежит основная ответственность за судьбу страны в целом” (34%). Незначительное меньшинство (11%) заявляет, что “Россия должна быть государством русских людей”. Случаи стычек на почве национальной неприязни, когда молодые хулиганы избивают представителей нерусских национальностей, воспринимаются общественным мнением неоднозначно. 26% респондентов полагают, что эти случаи отражают общие настроения русской молодежи. 34% считают, что эти явления большинству русской молодежи не свойственны, хотя и достаточно распространены. 33% оценивают их как единичные случаи, не имеющие массовой поддержки.

В самой молодежной среде мнение о том, что неприязнь к представителям иных национальностей отражает общие настроения русской молодежи, поддерживается несколько чаще, чем в старших возрастных группах. Этой точки зрения придерживаются 31% опрошенных в возрасте 18–24 лет, в то время как в других группах этот показатель составляет от 24 до 29%. При этом представители “поколения отцов”, напротив, считают такие стычки единичным явлением. Россияне с высоким уровнем образования и жители городов, особенно мегаполисов, склонны оценивать националистические “выпады” молодежи как достаточно распространенное, но все же не свойственное большинству юных россиян явление. Люди же с низким образованием и сельское население чаще полагают, что неприязнь и случаи избиения людей других национальностей типичны для русской молодежи.

Оценивая судебные дела об убийстве африканского студента в Воронеже, об убийстве вьетнамца в Санкт-Петербурге, по факту избиения кавказцев в московском метро и т.п., россияне в большинстве своем (54%) считают, что приговор для обвиняемых по этим

делам должен быть максимально строгим. Четверть (25%) требуют умеренно строгого приговора, 7% – не слишком строгого, и лишь 4% вынесли бы оправдательный приговор.

Несмотря на столь толерантные настроения, лишь 56% россиян относятся сегодня к представителям всех национальностей одинаково. Среди наций и народов, вызывающих неприязнь, раздражение, называются в подавляющем большинстве выходцы с Кавказа – чеченцы (14,8%), азербайджанцы (5,1%), армяне (4,1%), кавказцы в целом (6,0%). Этот список разбавляют лишь цыгане (5,1%). Очень редко называются евреи (2,5%).

В основе неприязни (среди тех, кто сумел определиться с ответом) лежат социокультурные стереотипы (инородцы “не считаются с обычаями и нормами поведения России”, “не умеют себя вести”, они просто “чужие” – 46%); боязнь терроризма (22%) и экономические причины (контроль над бизнесом этнических группировок, конкуренция на рынке труда (20%).

Присутствие в обществе все растущего числа “чужих” требует адекватных мер, полагают россияне. 44% из них требуют безусловно ужесточить меры против мигрантов из стран Юга и Юго-Востока, еще 26% поддерживает подобную позицию с некоторыми оговорками, и лишь 20% против подобного ужесточения законов. Опрошен 1601 человек в 100 населенных пунктах в 39 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%”<sup>3</sup>.

Эти данные приходятся на 2004 год. Как по годам приходит осознание населением страны необходимости толерантного отношения к представителям других национальностей? Нам кажется, что наиболее объективную информацию можно почерпнуть из данных социологического опроса населения, а также обзорами, подготовленными Московским бюро по правам человека.

Вот данные по состоянию проявления ксенофобии в январе-марте 2006 г.

---

### Нападения и убийства

В середине февраля четверо подростков (возможно, членов РНЕ) убили в подмосковной электричке армянина.

24 февраля в С.-Петербурге трое скинхедов напали на двух женщин – уроженок Азербайджана и Казахстана. От полученных ранений одна из них скончалась, вторая попала в реанимацию.

16 марта 2006 г. в московском метро скинхеды убили 22-летнего курда-езида Р. Ферояна и тяжело ранили его сестру.

Возможно, к убийствам на национальной почве относится и гибель 5 февраля в

Выборгском районе С.-Петербурга 28-летнего гражданина Мали.

Самое большое количество нападений на иностранных студентов было зафиксировано в С.-Петербурге. Избиения, в результате которых пострадали студенты - граждане Израиля, Индии, Иордании, Китая, Египта, Пакистана, Бурунди, Камеруна и Кот Д'Ивуар, - были зафиксированы 5, 11, 17 и 24 января, 19 и 22 февраля, 17 марта 2006. Общее количество пострадавших составило десять человек.

9 января в Воронеже были избиты двое суданцев - выпускников местного вуза.

В Чебоксарах в январе, а также 8 и 10 февраля было зафиксировано несколько нападений на иностранных студентов. Жертвами стали граждане Пакистана и Кении - в общей сложности три человека. После третьего нападения покушавшийся был арестован.

13 марта в Петрозаводске был избит студент-сириец.

21 марта 2006 г. во Владивостоке скинхеды избили группу туристов, среди которых был и адмирал тайландского флота.

23 марта в петербургском пригороде Колпино неизвестными был избит 34-летний гражданин Республики Гана (Западная Африка).

25 марта в С.-Петербурге было совершено нападение на 9-летнюю девочку-мулатку Л. Сиссоко. Неизвестные ударили ребенка ножом в подъезде, когда она возвращалась домой.

На проходившем 18 января в ДК имени Горбунова в Москве антифашистском концерте около 30 националистов устроили драку.

В конце февраля в Тольятти скинхеды совершили нападение на представителей молодежной музыкальной группы. Нападение было хорошо организовано - в нем участвовало до 80 бритоголовых из четырех скин-группировок города.

11 марта произошла драка сторонников АКМ и скинхедов в Тюмени.

17 марта 2006 в г. Энгельс Саратовской области на рок концерте произошла драка антифашистов и скинхедов.

25 марта, после митинга националистов памяти экс-президента Югославии С. Милошевича у метро "Октябрьская" произошла драка антифашистов и скинхедов.

Было также зафиксировано несколько случаев нападения скинхедов на участников антифашистских акций: в Орле (24 марта), С.-Петербурге (25 марта).

11 января 2006 в московской синагоге на улице Б. Бронная 20-летний москвич А. Копцев напал с ножом на прихожан во время молитвы. В результате пострадали 8 человек, среди которых - граждане России, Израиля, Таджикистана. Националисты сразу же провозгласили Копцева "героем", а "Славянский союз" Д. Демушкина даже объявил о намерении оказать ему юридическую помощь. Делались даже попытки объявить

нападавшим не Копцева, который-де только оборонялся, а прихожан синагоги. Практически все выступления А. Копцева на суде были густо окрашены антисемитизмом. Он не признавал себя виновным в совершении преступления, заявляя, что “УК написан еврейской мафией”, и заявил, что считал себя “избранным”, способным на героический поступок, а в синагогу явился за тем, чтобы стать мучеником, надеясь, что прихожане убьют его. Даже в последнем слове, зачитанном им 22 марта, он заявил, что ему надоело жить в системе, где “не прекращается необъявленная война против русского народа” и “русский человек в России не живет, а выживает”. Копцев также обвинил всех лиц еврейской национальности в шовинизме и презрении ко всем неевреям, но отметил, что “понимает, что потерпевшие не ведут войну против русского народа, как их собратья, которые находятся у власти”.

13 января действия Копцева попытался повторить в Ростове-на-Дону местный студент, угрожавший посетителям синагоги горлышком от бутылки. К счастью, он был задержан раньше, чем успел кого-либо ранить или убить.

18 января 2006 г. в Биробиджане (Еврейская автономная область) на киоске, расположенном рядом со средней школой № 5, были нанесены свастика и антисемитская надпись.

В ночь на 5 февраля неизвестные напали на Центр русской духовности (ЦРД) Православной Церкви Божией Матери “Державная” (ПЦБМД), более известной как “Богородичный Центр”. На фасаде здания были написаны оскорбительные надписи ксенофобского характера, разбиты осветительные фонари.

19 и 27 февраля неизвестные “украсили” ксенофобскими граффито фасад дома, где располагается офис саратовского благотворительного центра “Хасдей Ерушалаим” и местный филиал Еврейского агентства в России. Ранее в центре неоднократно били стекла. При этом местная милиция несколько месяцев игнорировала все обращения центра с просьбой о защите от нападений.

Вечером 4 марта скинхеды разбили стекло в здании Пензенского еврейского общинного центра.

В ночь на 25 января осквернению подвергся ухтинский горком КПРФ - в здании были выбиты стекла, а стены разрисованы свастиками.

21 марта свастика была обнаружена на разгромленном здании самарского отделения Союза коммунистической молодежи.

15 февраля было осквернено Старо-Пановское кладбище в С.-Петербурге.

26 февраля группа подростков (возможно, из числа сатанистов) осквернила часовню на

Смоленском кладбище С.-Петербурга.

В ночь с 10 на 11 марта в селе Высоцкое Ярославской области неизвестные ограбили и осквернили церковь Воскресения Христова.

19 марта группа подростков-сатанистов из 5 человек осквернила храм Александра Невского в Нижнем Новгороде.

29 марта строящееся здание Еврейского общинного центра в Липецке было осквернено ксенофобскими граффито.

Сохраняется достаточно высокая степень активности радикальных исламистов. А в ночь на 15 марта был обстрелян дом председателя координационного совета духовного управления мусульман Карачаево-Черкесской республики и Ставропольского края. 14 марта начальник отдела по борьбе с религиозным экстремизмом УБОП МВД КБР Арсен Тишков заявил, что в школах республики активно распространяется учение ваххабизма.

#### Ксенофобия в СМИ

“Комсомольская правда” 26 января 2006 г. опубликовала материалы “круглого стола”, прошедшего 23 января в редакции “КП”, когда трибуну получили такие ксенофобы, как автор “письма 500” М. Назаров (скромно названный “историком”), лидер ДПНИ А. Белов (Поткин), депутат ГД РФ А. Савельев. Та же “Комсомольская правда” в начале февраля опубликовала статью “Табор уходит за 50 000 \$”, в которой вывела архангельских цыган, выселения которых добивается мэрия, в виде наглых людей, зарабатывающих деньги сомнительными способами и требующих у города огромные деньги за то, чтобы уйти.

В нижегородской газете “Новое дело” 5 января 2006 г. была опубликована статья В. Андрюхина “Какого роду-племени евреи?”, в которой излагалась версия о принятии хазарами иудаизма, основанная на книгах Л. Гумилева, полная грубых выпадов в адрес евреев и обвинений в работорговле и превращении Хазарии под еврейской властью в “паука-кровопийцу, который буквально высасывал соки из проживавших рядом народов”. Далее говорилось о том, что российские евреи - потомки тех самых хазарских иудеев.

18 января 2006 г. в тверском еженедельнике “Караван+Я” была опубликована статья М. Орловой “Франкенштейн и его создатели”, посвященная резне в синагоге на Бронной, в которой заявлялось, что “еврейская община сама накликала на себя беду”, борясь с антисемитизмом, а погромы в начале XX века провоцировались еврейской самообороной, и обличались “журналисты с семитским уклоном”, “трубящие о любом проявлении расизма во все концы.

Тульская газета “Засечный рубеж”, издаваемая одноименной националистической

организацией, 11 января 2006 г. поместила беседу с академиком И. Шафаревичем, полностью одобрившим “письмо 500”.

В Читинской области с начала 2006 г. выходит газета местного отделения Союза русского народа “Русское Забайкалье”, каждый номер которой содержит антисемитские статьи.

Портал KM.ru в марте выступил за возвращение в паспорт графы “национальность”, заявив, что упразднение этой графы является ущемлением интересов русских, и за запрет крупного частного землевладения, пугая своих читателей тем, что купленные бизнесменами земли могут “в аренду китайцам сдать лет эдак на 100”.

На портале “Росбалт” 28 марта появилась статья, в которой нападение на девочку-мулатку 25 марта было квалифицировано как “заказное”, направленное на то, чтобы за Петербургом закрепилось имя коричневой столицы, поскольку убийство Х. Солтоновой, Т. Качаравы, иностранных студентов не оказывали нужного эффекта в виду обвинений отца Х. Солтоновой в торговле наркотиками, иностранных студентов - в неадекватном поведении, а Т. Качаравы - в избиении скинхедов.

#### Ксенофобия в области религии

Настоятель собора Александра Невского протоиерей Александр Новопашин заявил 27 января, выступая на Новосибирских Рождественских образовательных чтениях, о риске проникновения в армию тоталитарных сект. При этом к тоталитарным сектам были причислены адвентисты седьмого дня и Российский объединенный союз христиан веры евангельской (РОСХВЕ). Епископ Читинский Евстафий благословил издание газеты местного отделения СРН “Русское Забайкалье”.

21 марта Арбитражный суд Москвы отказался удовлетворить иск Московского общества сознания Кришны (МОСК) к правительству столицы с требованием предоставить земельный участок под строительство храма, положенный им по закону вместо участка, где располагалось старое здание кришнаитского храма.

#### Взлом Интернет-сайтов

В 2006 г. была продолжена традиция взломов хакерами, дружественными организации “Славянский союз”, “враждебных” Интернет-ресурсов - в основном сайтов еврейских, правозащитных и левых организаций.

15 января был взломан сайт синагоги на Б. Бронной.

16 января был взломан сайт московского отделения СПС.

20 января был взломан сайт rednews.ru.

23 января был взломан сайт komsomol.ws.

27 января, в день годовщины освобождения Освенцима, был взломан интернет-сайт Всемирного конгресса русскоязычного еврейства. В тот же день, 27 января, был взломан сайт филиала Еврейского агентства в России в Ростове-на-Дону и еврейской общины Саратова.

14 марта был взломан сайт Союза Коммунистической Молодежи.

19 марта был взломан сайт Смоленского отделения СПС.

При этом, можно говорить о прямом поощрении подобных деяний со стороны политиков-ксенофобов. В рамках прошедшего 18 января 2006 в Госдуме под эгидой Молодежного центра ЛДПР круглого стола “Хакеры в России”, куда были приглашены представители националистов, депутат ГД РФ Н. Курьянович объявил, что готов “предоставить политическую “крышу” для развития данной деятельности в большем масштабе”.

В начале марта был взломан сайт Evrey.com, а на его первой странице вместо обычного баннера СС появился логотип, скопированный с официального сайта депутата от ЛДПР Николая Курьяновича, с подписью: “Сайту Evrey.com выносятся депутатское предупреждение за разжигание межнациональной и межрелигиозной розни”. При этом после взлома сайта Evrey.com представители СС опубликовали на своем сайте обращение к Генпрокурору РФ с требованием привлечь к ответственности лиц, выступающих на сайте, прежде всего, р. Элиягу Эссаса, к ответственности за разжигание межнациональной розни. Сам Н. Курьянович заявил по этому поводу, что одобряет подобный взлом, так же как любые взломы “руссофобских, террористических и сепаратистских сайтов”.

21 марта 2006 года Н. Курьянович наградил “русских хакеров, которые пресекли на просторах Интернета факты русофобии и разжигания межрелигиозной розни”, благодарственной грамотой. Грамота и ценный подарок были вручены лично депутатом Курьяновичем представителю Информационного отдела организации “Славянский Союз” в торжественной обстановке в стенах Государственной Думы РФ. В грамоте Н. Курьянович назвал хакеров “настоящими информационными инквизиторами, которые беспощадны к врагам русского народа, всегда готовы опустить карающий меч возмездия на головы русофобов и террористов, разжигающих межнациональную ненависть и рознь”, и пожелал, чтобы деятельность хакеров-националистов была “не менее продуктивна и идеологически выверена”.

#### Ксенофобия представителей власти

В годовщину появления пресловутого “письма 500”, 19 января 2006 г., ряд депутатов-

подписантов - А. Савельев, С. Григорьев, Н. Павлов, С. Глотов, А. Грешевников - заявили, что “письмо 500” было правильным шагом. Н. Павлов даже предложил на заседании фракции “Родина” повторить письмо еще раз. Выступая на митинге националистов 29 января, депутат Госдумы от ЛДПР Н. Курьянович заявил, буквально копируя представителей РНЕ, что “в России должен быть Русский порядок, в органах власти, и, в первую очередь, в высших, чтобы там были представители коренного русского населения”.

17 марта 2006 г. на заседании Госдумы депутат фракции “Родина” Б. Виноградов обвинил Главного раввина России Берла Лазара за его обращение с обвинениями в антисемитизме Фонда славянской письменности и культуры в нанесении ущерба имиджу России и предложил поручить Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить информацию на предмет признаков радикального иудаизма в действиях ФЕОР.

При обсуждении законопроектов “О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ” и “О внесении изменений в закон о правовом положении иностранных граждан”, принятом Госдумой в первом чтении 17 марта, согласно которому упрощаются процедуры легализации мигрантов, депутат от КПрФ В. Илюхин заявил, что законопроекты приведут к нарушению “баланса интересов” и будут “ударом по народам России” и “угрозой для нашей нации”, поскольку мигранты “не хотят соблюдать наши традиции, обычаи и прочее”.

Депутат от фракции “Родина” А. Савельев объявил, что законопроекты - часть “негласно реализуемой стратегии о замене коренного населения Российской Федерации некоренным населением, другими народами, которые будут переселены из ближнего и дальнего зарубежья”.

Коллега Савельева по фракции Н. Павлов в своем выступлении назвал мигрантов “ворами” и заявил, что “политическая суть законопроектов заключается в стратегической задаче снижения численности русского населения в составе Российской Федерации”, обвинив авторов проекта в намерении, “граничащем с государственной изменой”.

Их коллега по фракции А. Крутов также заявил, что миграция “создаст эффективный инструмент для вытеснения коренного населения”. Депутат А. Макашов заявил, что после вступления закона в силу Россия окажется перед перспективой “превращения в Косово”.

Одновременно депутат от ЛДПР Н. Курьянович предложил внести в документ серию поправок, в которых потребовал от власти строго регулировать миграцию правительственными квотами, требовать от мигранта документы, удостоверяющие его

состояние здоровья (особенно что касается СПИДа, инфекционных и венерических заболеваний, наркозависимости и психического здоровья), квалификацию и образование, а также ввести систему государственного контроля за передвижением и расселением мигрантов на территории России.

Московские власти не потрудились объявить траура после гибели более 60 человек под обрушившейся крышей Басманного рынка, поскольку по большей части это были трудовые мигранты из стран СНГ. Действия Ю. Лужкова активно поддержал главный редактор “Московских новостей” В. Третьяков, заявивший в интервью на радио “Маяк”, что не понимает, почему нужно скорбеть по погибшим на рынке, когда “каждый день что-то неприятное происходит”.

### Массовые акции

22 января 2006 г. был проведен очередной митинг ДПНИ по поводу установки в Москве памятника Г. Алиеву с раздачей листовок “Что разрешено азербайджанцу, запрещено москвичу” (листовка начинается словами “Наш район превращают в азербайджанский анклав”). Хотя митинг был запрещен мэрией, он состоялся в виде схода жителей. Официальным лозунгом мероприятия стал лозунг “Вокзал – Баку”.

29 января националисты провели митинг на Болотной площади в Москве, официально посвященный борьбе с наркоторговлей, в котором участвовало около 500 человек.

25 февраля СС и РНЕ провели митинг в Ногинске (около 100 участников), официальной темой митинга была борьба с наркоманией.

В митинге оппозиции, прошедшем 23 февраля, участвовали представители таких организаций, как Союз офицеров, Военно-державный союз (из рядов которого вышел полковник Квачков), Народная национальная партия. Причем, по сообщению ряда СМИ, сторонники ННП, шедшие в колонне партии “Родина”, несли символику, откровенно напоминающую нацистскую, вскидывали руку в фашистском приветствии и выкрикивали экстремистские, расистские и антисемитские лозунги.

4 марта в ряде городов России прошли акции протеста против реформы ЖКХ. В ряде случаев движение социального протеста пытались использовать в своих интересах представители националистических организаций. Прежде всего, речь идет о ДПНИ. Его представители приняли участие в митингах и пикетах в Москве и Владимире. Какого рода информацию они распространяли среди митингующих и пикетчиков, можно было судить по материалам, выставленным на сайте этой организации. В одном из этих материалов на основании единичного случая читатели запугивались тем, что мигранты скупают дома,

чтобы выкинуть из них “коренное население”. Там же содержался призыв к “организованному национальному сопротивлению”. В другом материале демагогически утверждалось, что “самый мощный удар” реформы ЖКХ будет нанесен именно по русским. В этом материале призывы к “национальному сопротивлению” были более конкретизированы. Желающим предлагалась помощь в приобретении огнестрельного оружия.

Лидер коммунистов Г. Зюганов, выступая на митинге в Москве, призвал “организовывать комитеты спасения и народные боевые дружины при каждой ячейке самоуправления”.

В подмосковном пригороде Лобня в митинге приняли участие представители праворадикального “Славянского союза”.

12 марта во время матча ФК “Москва” и “Торпедо” болельщики “Торпедо” неоднократно выкрикивали расистские оскорбления в адрес темнокожих игроков “Москвы”.

18 марта 2005 в Сергиевом Посаде ДПНИ, партия “Народная воля” и Союз русского народа провели митинг против наркоторговцев, где звучали ксенофобские и мигрантофобские призывы.

30 января, 23 февраля и в начале марта в Сыктывкаре прошли митинги и пикеты местной националистической организации “Союз национального возрождения”, являющейся региональным отделением НДПР.

### Дискриминация

30 января в Волгограде зафиксирован случай отказа в приеме на работу по национальному признаку. Начальник Управления кадров Волгоградской Государственной Сельхозакадемии отказалась принимать на работу женщину-еврейку с азербайджанским паспортом, заявив, что “нам мусульмане в вузе не нужны!” и “евреи у нас работать не будут!”.

### Разное

На конференции организованной “Объединенным гражданским фронтом” под руководством Г. Каспарова, присутствовал депутат Госдумы от партии “Родина” А. Савельев, один из подписантов “письма 500”.

На проходившей с 15 по 19 марта в павильоне N 57 Всероссийского выставочного центра 9-й национальной выставке-ярмарке “Книги России” приняло участие издательство “Русская правда”, специализирующееся на выпуске ксенофобской, расистской, антисемитской и антихристианской литературы.

### Правоприменительная практика

27 февраля 2006 г. в Сергиево-Посадском суде был вынесен приговор обвиняемым в избиении руководителя мусульманской общины Сергиева Посада Арслана Садриева. Обвиняемые были приговорены к 1 и 2 годам заключения условно и выплате 20 000 рублей в качестве компенсации морального ущерба. Их действия рассматривались прокуратурой и судом исключительно как хулиганство.

19 марта 2006 г. в Томском областном суде был вынесен приговор по делу, возбужденному в 2002 году по факту подрыва растяжки с надписью “Смерть жидам!” на автотрассе Томск-Межениновка, когда при снятии плаката пострадали двое сотрудников дорожно-ремонтного предприятия. Главарь группировки В. Лукьянчиков приговорен к наказанию в виде 23 лет лишения свободы в колонии строгого режима, его подельник И. Кириллов получил 20 лет. Третий участник - В. Истомина - с учетом явки с повинной и активного содействия следствию приговорен к 6 годам и одному месяцу лишения свободы условно. Помимо установки растяжки В. Лукьянчиков обвинялся в двух убийствах, нескольких акциях устрашения и попытках вызвать массовое отравление путем разлития металлической ртути в ресторане, где еврейская община должна была отмечать праздник.

16 марта Мосгорсуд отказался удовлетворить кассационную жалобу бывшего милиционера Б. Кострубы, в июле 2004 выстрелившего в лицо безбилетному пассажиру метро - выходцу из Узбекистана. Б. Коструба был приговорен к 9 годам лишения свободы.

23 марта присяжные, рассматривавшие дело об убийстве в феврале 2004 девятилетней таджикской девочки Х. Султоной, признали основного обвиняемого по этому делу невиновным в убийстве, в результате чего из дела исчезли все мотивы этнической вражды. В то же время он и еще один из обвиняемых признаны виновными в грабеже. Остальные 8 человек, проходившие по делу, были признаны виновными в хулиганстве. 29 марта государственный обвинитель потребовал для подсудимых от 3 до 6 лет лишения свободы.

27 марта Московский городской суд приговорил А. Копцева, напавшего 11 января 2006 на синагогу на Б. Бронной, к 13 годам лишения свободы, а также постановил назначить ему принудительное лечение по месту отбывания наказания. В то же время суд снял с А. Копцева обвинение по ч. 2 ст. 282 Уголовного кодекса РФ, отметив, что хотя Копцев совершил покушение на убийство именно по мотиву национальной и религиозной розни, однако при этом он не пытался разжигать вражду.

В тот же день, 27 марта, один из обвиняемых по делу об убийстве в октябре 2004 г. в С.-Петербурге вьетнамского студента Ву Ань Туана был признан невменяемым и направлен

на принудительное лечение в психиатрическую лечебницу специализированного типа. Новосибирский областной суд 28 марта вынес приговор в отношении группы из восьми скинхедов, которые обвинялись в разбойных нападениях на граждан Таджикистана и Узбекистана на почве национальной вражды. Пятеро участников экстремистской группировки получили тюремные сроки от шести до десяти лет, еще трое осуждены условно в связи с учетом состояния их здоровья и с тем, что они совершали преступления, будучи несовершеннолетними. Лидер группы, М. Родошкевич, в декабре 2005 г. был направлен на принудительное лечение.

Прокуратура С.-Петербурга 26 января передала в суд дело об убийстве в сентябре 2005 г. студента из Конго Р. Эпоссака. В убийстве обвиняются четыре человека в возрасте от 17 до 23 лет. Они нигде не учатся и не работают, один из них имеет судимость. Убийство Р. Эпоссака и убийство студента из Камеруна К. Леона в декабре 2005 г. квалифицировано прокуратурой как убийство, совершенное на почве межнациональной розни.

Прокуратура Нижегородского района Нижнего Новгорода 20 марта 2006 г. направила в Нижегородский районный суд уголовное дело в отношении троих скинхедов, избивших 15 декабря 2005 г. в центре города студента-тунисца Салаха Заалуни. Двоим нападавшим на С. Заалуни предъявлено обвинение по ст. 161 ч. 2 п.п. “а, г” УК РФ (грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья), ст. 280 ч. 1 УК РФ (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности), ст. 282 ч. 2 п.п. “а, в” УК РФ (действия, направленные на возбуждение ненависти, вражды, а также на унижение достоинства человека по признаку расы, совершенные публично с применением насилия организованной группой). Их сообщник обвиняется по ст. 116 ч. 2 УК РФ (нанесение побоев, причинивших физическую боль, совершенное из хулиганских побуждений).

27 марта прокуратура Башкирии передала в Орджоникидзевский суд Уфы уголовное дело против скинхедов, в течение двух лет нападавших на студентов-иностранцев. 22-летнему предводителю бритоголовых предъявлено обвинение по ч.1, 2 ст. 282 УК (Организация и участие в деятельности экстремистской организации) и ч.4 ст.150 УК (Вовлечение несовершеннолетних в преступную группу). Малолетних участников группировки обвиняют по ч.2 ст. 282 УК РФ.

23 января Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении кассационной жалобы лидера националистической организации РОНС Игоря Артемова на решение коллегии областного суда, которая усмотрела в действиях депутата Владимирского ЗС состав

преступления по ст. 116 УК (нанесение побоев): в октябре 2005 г. на предвыборном митинге КПРФ Артемов избил руководителя регионального отделения “Союза коммунистической молодежи” М. Ахматова.

Прокуратура Кировского района Саратова 9 марта возбудила уголовное дело по факту осквернения здания областного еврейского благотворительного центра “Хасдей Ерушалаим” (“Милосердие”) по ст. 214 УК РФ (“Вандализм”).

22 марта сотрудники ГУВД Нижегородской области задержали группу сатанистов, осквернивших храм Александра Невского в Канавинском районе Нижнего Новгорода 19 марта.

27 марта были арестованы четверо скинхедов, убивших в середине марта езида Р. Ферояна в подмосковной электричке.

Сохраняется практика отказов правоохранительных органов на требования правозащитников и лидеров национальных общин привлекать к ответственности идеологов межнациональной ненависти.

15 февраля Замоскворецкий районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении жалобы Московского антифашистского центра на отказ прокуратуры г. Москвы возбудить уголовное дело в связи с шествием и митингом в г. Москве 4 ноября 2005 г., известным как “Правый марш”.

21 марта 2006 г. Басманная прокуратура в очередной раз отказала в возбуждении уголовного дела против антисемита М. Назарова, мотивировав это тем, что экспертиза не нашла в текстах г-на Назарова разжигания межнациональной розни.

Но есть и позитивные примеры правоприменения в отношении подстрекателей ненависти и вражды. 7 февраля главный редактор самарской газеты “Алекс-Информ” О. Киттер был признан виновным в разжигании межнациональной розни и приговорен к полутора годам лишения свободы условно с испытательным сроком в полтора года, но освобожден от уголовного преследования в связи с истечением срока давности (процесс О. Киттера шел около 3 лет).

9 марта Мировой суд Промышленного района Самары признал виновным по ч.2 ст. 282 УК РФ 24-летнего Юсефа Кирасирова, обвиняемого в распространении листовок партии “Хизб ут-Тахрир”. Он был приговорен к 10 месяцам лишения свободы, которые практически полностью отбыл за время предварительного заключения.

В начале марта был задержан руководитель калининградского регионального отделения Движения против нелегальной иммиграции (ДПНИ) Алексей Сафин. В его квартире был произведен обыск в рамках возбужденного уголовного дела по ст.282 УК РФ.

Проведенная отделом по борьбе с терроризмом и экстремизмом областного УБОП экспертиза показала наличие в материалах сайта отделения “признаков, направленных на возбуждение ненависти или вражды к человеку или группе лиц по национальному или расовому признаку”.

4 марта 2006 г. в городе Знаменске Астраханской области был арестован координатор партии ЛДПР, лидер местного отделения ННП и отделения “Союза русского народа” И. Могилев. Ему предъявлено обвинение по 282 статье УК РФ часть 2 пункт “а”.

В С.-Петербурге 14 марта милицией была изъята из печати брошюра экстремистского содержания и арестован ее заказчик - один из руководителей Северо-Западного отдела Союза Русского народа В. Никольский (16 марта он был освобожден из-под стражи). Прокуратура Выборгского района Петербурга возбудила дело по статьям 30, 280 и 282 УК (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды).

Паника, охватившая “патриотов” в связи с рядом арестов, была такова, что депутат Госдумы Курьянович разослал специальное письмо, в котором предлагал им затаиться, уничтожить все компрометирующие материалы и “не проводить незаконных акций прямого действия против иностранных студентов и незаконных и мигрантов”<sup>4</sup>.

Как видим, данные Московского бюро по правам человека, дают подробную, объективную информацию о состоянии толерантности разных слоёв общества. Но, к сожалению, пока все усилия общественных структур, призванных внедрять и воспитывать толерантное сознание народа, не дают положительных результатов.

Посмотрим, как обстоят дела в 2007 году. Приведём данные ежедневной общероссийской газеты “Новые Известия”.

“В распоряжении “НИ” оказался доклад Московского бюро по правам человека, посвященный проблеме расизма, ксенофобии и этнической дискриминации в России. По данным правозащитников, в этом году количество преступлений на почве расовой неприязни увеличилось вдвое по сравнению с 2006 годом. Такой всплеск насилия авторы доклада связывают с пропагандой межнациональной ненависти, которая заметно активизируется перед приближающимися выборами. Всего в России, по данным специалистов Московского бюро по правам человека, в течение первого полугодия 2007 года было зафиксировано более 120 случаев нападения и конфликтов на почве ксенофобии, в результате которых погибли 35 человек. Это, отмечают правозащитники, практически в два раза превосходит статистику соответствующих шести месяцев 2006 года. Чаще всего жертвами отечественных националистов в этом году становились

выходцы из Азербайджана, а также узбеки и таджики. Однако в числе потерпевших есть и англичане, афганцы, индусы, йеменцы, вьетнамцы, цыгане, иорданцы и палестинцы. При этом авторы доклада отмечают, что за год нападения скинхедов стали более жестокими. Если раньше стычки на национальной почве заканчивались избиением, то сейчас все чаще они приводят к гибели жертв. Большая часть нападений, как и прежде, совершается в Москве и Московской области, на втором месте – Нижегородская область, и третью строчку в черном списке занимает Санкт-Петербург. География насилия с каждым годом расширяется. Еще год назад этническое насилие отмечалось главным образом в мегаполисах. Теперь же правозащитники отмечают ярко выраженную тенденцию к распространению преступлений по мотивам национальной ненависти в регионах. Такой резкий рост преступлений на почве ксенофобии в этом году авторы доклада связывают в первую очередь с пропагандой национальной ненависти, которая “в настоящее время заметно активизируется в связи с приближающимися парламентскими и президентскими выборами”. Правозащитники уверены, что многие депутаты различных уровней власти широко используют в электоральных целях ксенофобскую риторику. Причем грешат этим не только представители партий откровенно националистического толка, но и даже партий власти. “Некоторые политики и политологи сознательно спекулируют на вот этих настроениях расовой неприязни, что еще более обостряет ситуацию”, – рассказал “НИ” директор МБПЧ Александр Брод. Однако, по его мнению, корни этого явления были заложены еще в советский период, когда проводилась депортация народов, а также после развала СССР, когда в течение 10–15 лет государство вообще не занималось межнациональными проблемами. “Сейчас наступил как раз выб-рос всего накопившегося”, – уверен правозащитник. Свою роль в стремительном росте насилия на национальной почве сыграло и использование ксенофобской риторики в решении внешнеполитических проблем. В частности, это очень ярко проявилось во время конфликтов с Грузией и с Эстонией. В докладе также отмечается, что свой вклад в распространении национализма в России, в той или иной степени вносят и средства массовой информации. По данным правозащитников, сегодня в стране издается порядка сотни газет, материалы которых прямо направлены на разжигание межэтнической вражды, не говоря уже о сотнях расистских сайтов в сети Интернет. Вызывает тревогу рост числа экстремистской литературы. Напомним, что недавно Федеральной регистрационной службой был опубликован список книг и брошюр, признанных судом экстремистскими, куда вошли всего 14 материалов. “И это в то время, когда книжные развалы в изобилии предлагают человеконенавистническую литературу!” – возмущены авторы доклада. По их

мнению, простая публикация куцых “черных списков” вряд ли будет способствовать сокращению потока расистской пропаганды”<sup>5</sup>. Надо отметить, что к высказываниям правозащитников надо подходить с определённой осторожностью. Не всегда они бывают объективными, особенно когда это касается проблем международных отношений, взаимоотношения властей с гражданским обществом.

В отличие от правозащитников, служба “Левада - Центра”, основываясь на результатах проведённого опроса населения (1600 человек), пришла к выводу, что россияне перестали бояться национализма.

Так более половины россиян (59%) не заметили за последнее время усиления проявлений национализма. Опасается столкновений на межнациональной почве каждый второй (50%), однако менее четверти россиян (22%) считают возможными такие столкновения в населённом пункте, где они проживают. Комментируя недавние столкновения на межнациональной почве в Ставрополе и Москве, 41% респондентов усмотрели в этом “подрывную деятельность сил, заинтересованных в дестабилизации обстановки в стране”, по мнению 30%, драки произошли спонтанно. Главными причинами национализма в России названы “плохие условия жизни” (31%), “вызывающее поведение представителей национальных меньшинств (30%), бездействие властей (12%) и “национальные предрассудки русского населения” (8%)<sup>6</sup>.

А как реагируют на сложившуюся ситуацию представители медиаиндустрии, во многом причастных к происходящим событиям?

Приведём следующий документ. “Обращение лидеров медиаиндустрии к журналистскому и издательскому сообществу по вопросам межнационального согласия и толерантности” от 10-05-2006.

“В российском обществе, ответственность за судьбу которого напрямую несем и мы, журналисты и издатели, нарастает угроза конфронтации и противостояния.

Страну сотрясают факты насилия на почве расовой ненависти, неонацистской и агрессивной националистической идеологии. Проявления шовинизма, ксенофобии и экстремизма все чаще становятся, увы, частью нашей повседневной действительности.

Традиции терпимости - это многовековой фундамент нашего государства. Русская культура и российское образование, необъятность российского рынка труда всегда были притягательны для сотен тысяч людей во всем мире, которые выбирали и выбирают нашу страну для своей профессиональной карьеры, для учебы, жизни и работы. Их осознанный выбор - весомый вклад в мировой престиж страны.

Поэтому выстрел из подворотни в человека иного цвета кожи, национальности или

вероисповедания - это не только преступление против личности, это покушение на государство россиян, которое с каждым новым фактом ксенофобии, экстремизма и шовинизма теряет свою притягательность и девальвирует свои многовековые ценности.

В этих условиях от того, как поведут себя российские средства массовой информации, в большой степени зависит - расколется наше общество или нет! Роль СМИ огромна. С одной стороны, они выполняют важнейшую роль системы оповещения общества о возможной опасности, с другой - сами могут способствовать разжиганию межнациональной розни. Поэтому сегодня исключительно важно не допускать в журналистских материалах, в текстах художественных литературных произведений тенденциозного подбора фактов с этнической окраской, искусственного разделения страны на противостоящие, враждебные этнические группы, обвинений в адрес представителей другой национальности, как наших врагов и обидчиков. Мы должны понимать, что подчеркивая в материалах на криминальные темы этническую принадлежность преступников, СМИ фактически провоцируют аудиторию на негативные обобщения. А ведь все мы знаем, что у убийц и насильников по сути нет национальности! Нам необходимо преодолеть однобокость при освещении миграционных процессов: наряду с отражением негативных проблем, связанных с ними, СМИ должны осуществлять защиту прав мигрантов, способствовать их интеграции в российское общество.

Мы должны на практике показать, что журналисты не допустят к телерадиоэфиру и к периодическим печатным изданиям политических авантюристов и лиц, проповедующих расовую, этническую, религиозную вражду, ненависть и насилие. Привлекательное с точки зрения рейтинга внутримедийное позиционирование подобных персон может привести и приводит к опасным последствиям.

Средства массовой информации должны предложить читателям, слушателям, зрителям единственно приемлемый способ бытия, основанный на взаимопонимании и уважении, межнациональном согласии и толерантности.

Будем же ответственны и профессиональны в этой работе!

Обращение подписали:

Абов Евгений Владимирович, заместитель генерального директора ЗАО “Издательский дом “Проф-Медиа”, член правления Всемирной газетной ассоциации (WAN), вице-президент Гильдии издателей периодической печати

Акопов Рафаэль Павлович, генеральный директор ЗАО Издательский дом “Проф-Медиа”

Бирюков Дмитрий Вадимович, президент ЗАО “Издательство “Семь дней”

Васильев Сергей Александрович, генеральный директор ЗАО “Группа компаний “Видео Интернэшнл”

Выхухолев Сергей Владимирович, и.о. генерального директора ФГУП РАМИ “РИА Новости”

Горбенко Александр Николаевич, генеральный директор ФГУ “Редакция “Российской газеты”

Григорьев Владимир Викторович, советник руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям

Гусев Павел Николаевич, председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в СМИ, главный редактор газеты “Московский комсомолец”, председатель Союза журналистов г. Москвы

Добродеев Олег Борисович, генеральный директор ФГУП “Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания” (ВГТРК)

Засурский Ясен Николаевич, декан факультета журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Златопольский Антон Андреевич, первый заместитель генерального директора ФГУП “Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания” (ВГТРК), генеральный директор ФГУП “ГТК “Телеканал “Россия”

Игнатенко Виталий Никитич, генеральный директор информационного агентства ИТАР-ТАСС

Козлов Владимир Сергеевич, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям

Комиссар Михаил Витальевич, генеральный директор ЗАО Информационное агентство “Интерфакс”

Лошак Виктор Григорьевич, главный редактор журнала “Огонек”

Лысенко Анатолий Григорьевич, президент МОО “Международная академия телевидения и радио”

Любимов Александр Михайлович, президент Общероссийской общественной организации работников медиа-индустрии “МедиаСоюз”

Макарон Леонид Семенович, президент Гильдии издателей периодической печати (ГИПП), генеральный директор ООО “Пронто-Москва”

Мамонтов Владимир Константинович, главный редактор газеты “Известия”

Мартынов Дмитрий Владимирович, президент Ассоциации распространителей печатной

продукции, председатель Совета директоров группы компаний “Логос”

Мясникова Елена Ольгердовна, главный редактор журнала “Cosmopolitan”, директор ИД “Индепендент Медиа”

Оганесян Армен Гарникович, председатель РГРК “Голос России”

Панярский Виктор Владимирович, президент Национальной ассоциации издателей (НАИ), генеральный директор издательства “За рулем”

Паухова Татьяна Олеговна, генеральный директор ФГУП “ГТРК “Культура”

Петренко Роман Евгеньевич, генеральный директор ОАО “ТНТ-Телесеть”

Романченко Андрей Юрьевич, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, член коллегии Агентства

Сенкевич Николай Юрьевич, генеральный директор ОАО “Газпром-медиа”

Сеславинский Михаил Вадимович, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям

Симоньян Маргарита Симоновна, главный редактор АНО “ТВ-Новости” (телеканал “Russia Today”)

Сунгоркин Владимир Николаевич, главный редактор газеты “Комсомольская правда”, генеральный директор ЗАО “ИД “Комсомольская правда”

Фронин Владислав Александрович, главный редактор “Российской газеты”

Фадеев Валерий Александрович, главный редактор журнала “Эксперт”

Шкулев Виктор Михайлович, президент, председатель Совета директоров компании ООО “Издательский дом АФС” (Hachette Filipacchi Shkulev), президент ЗАО “ИнтерМедиаГруп”<sup>7</sup>.

Как видим, медиаиндустрия страны не на шутку встревожена развитием процесса разложения традиционных для россиян форм бытия, основанной на взаимопонимании и уважении, межнациональном согласии и толерантности. Мы привели список подписантов Обращения. Это люди, которые в состоянии вернуть Россию к истокам её внутренней политики в области межнациональных и межконфессиональных отношений. Но они могут добиться этого, если все ветви власти будут едины во внедрении толерантного мышления всех россиян. Но, к сожалению, даже на самых высоких уровнях государства, не всегда едины в понимании важности единства народа. Вот, любопытный документ, проливающий свет на причины ухудшающегося положения в стране. Комиссия по правам человека при Президенте Российской Федерации обратилась к Председателю Правительства М. Фрадкову в связи с ситуацией, сложившейся вокруг ФЦП “Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма”:

“Уважаемый Михаил Ефимович. Насколько стало известно Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации, 18 июня 2004 года на Заседании Правительства РФ было принято решение о целесообразности приостановления в 2005 году финансирования ФЦП.

Программа по толерантности, веротерпимости и миролюбию принята в 2001 году по инициативе Президента Российской Федерации В.В. Путина как важнейшее государственное решение. Она является первой в мире гуманистической программой, направленной на создание социальной стратегии противодействия национализму, фундаментализму, религиозному фанатизму, терроризму и укрепление консолидации гражданского общества. Эта Программа получила позитивный отклик в российском и международном сообществе, став действенным стимулом к поиску межконфессионального диалога, доверия различных социальных групп в разных регионах России.

Благодаря Программе созданы эффективные технологии снижения ксенофобии, кавказофобии, мигрантофобии и в целом социальной напряженности в нашей стране. Именно в России родилась уникальная сеть центров толерантности и социальной безопасности, способствующих разрешению социальных, национальных и религиозных конфликтов. Для всех уровней образования разработаны учебные программы и социально-психологические тренинги толерантности, помогающие подросткам, учителям, мигрантам, работникам правоохранительных органов и СМИ овладеть искусством переговоров в конфликтных ситуациях. На тревожном социальном фоне, когда восприятие жестокости, унижения человеческого достоинства расценивается подростками как норма поведения, когда сайты ненависти и экстремизма затопили Интернет, когда радикальные СМИ разжигают национальную и расовую рознь, именно Программа по толерантности начала становится мощным инструментом поиска социального согласия в России и её приостановление воспринимается как чудовищная политическая, идеологическая и экономическая нелепость.

Прошу Вас, уважаемый Михаил Ефимович, поручить разобраться в сложившейся ситуации и сделать все возможное, чтобы данная Программа была сохранена и заработала в полную силу.

С уважением, Председатель Комиссии Э. Памфилова

06-07-2004”<sup>8</sup>.

Если на уровне правительства допускается непонимание важности единства общества, косвенно допускается нарушение статей Конституции о правах человека, наказание за

разжигание межнациональной розни, то о каком толерантном мышлении работников правоохранительных органов, может идти речь. В приведённых документах видно, что во многом безнаказанность экстремистов разных мастей, провоцирует их на ещё большую жестокость. Путин В.В., в передаче “Прямой линии с Президентом России”, состоявшейся 27 сентября 2005 г. и транслировавшейся государственной теле- и радиоканалами, на обращение Н. Семенихиной, изложившей вопрос иностранного студента, по поводу тревожащего их проблеме нацистских обществ в России. Она процитировала слова студента: “На нас часто нападают. Ну как при этом сохранить доверие, уважение и дружбу?” Ответ Путина В.В.: Этот вопрос беспокоит и меня, конечно. Да и не только меня – без преувеличения, всю российскую общественность. К сожалению, Россия – часть современного мира, и мы наблюдаем рост проявлений подобного рода практически во всех странах мира. Это общая болезнь. И противопоставить этой болезни можно только одно лекарство – это неприятие обществом проявлений подобного рода. Мы будем усиливать и деятельность правоохранительных органов, будем делать все для того, чтобы “скинхеды”, фашиствующие элементы исчезли с политической карты нашей страны. Будем все для этого делать. Но за те эксцессы, которые имеют место и которые произошли, - я о них знаю - могу только принести извинения”<sup>99</sup>.

Эти высказывания Путина В.В. относятся к сентябрю 2005 года. С Президентом можно согласиться не во всём. Гаранту Конституции не следовало бы ссылаться на общее для всего мира положение дел. Он должен говорить о том, что же сделано в России с тех пор, как была принята федеральная целевая программа “Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001 - 2005 гг.)”. Упование на правоохранительные органы, не убедительно. В большинстве случаев – они не только оказались беспомощными в противостоянии с экстремистскими группировками, но и сами выступают, порой, как соучастники. Уже отмечены случаи, когда некоторые политические партии, в погоне за электоратом, опускаются до уровня скинхедов, националистов. Болезненно проявляется отрыв от реальной практической работы там, где она необходима, представителей тех организаций, которые были созданы для этой цели, в учебных заведениях всё чаще можно увидеть приклеенные листовки нацистского, скинхедского содержания.

Выше, мы давали данные о положении с толерантностью в 2007 году. Они вызывают тревогу. Создаётся впечатление, что всё происходящее кем-то направляется весьма искусно. Выявить этого “Х” нетрудно. Надо исходить из ряда вопросов и ответов. I вопрос – к чему ведёт обстановка противостояния этносов в России? Ответ – к её развалу. II –

кому это выгодно? Ответ – врагам России. Конкретно, кто враги – это те, которые претендуют на наши территории, которые вынашивают планы её распада.

Для скорейшего исправления положения, необходима жёсткая законодательная основа, которая станет опорой для противостояния врагам Отечества. В ней особо должна быть оговорена ответственность тех, которые своими действиями вредят единству и целостности России.

Нельзя сказать, что у нас ничего не делается в этом направлении. Государственная позиция по проблемам толерантности нашла своё отражение в разработанной Федеральной целевой программе “Формирование установок толерантного сознания профилактика экстремизма в российском обществе” на 2001 – 2005 годы. Программа была разработана по поручению В.В. Путина, бывшего в то время ещё председателем Правительства. Реализация программы была поручена Министерству образования. В федеральной программе понятие “толерантность” применяется в трактовке Декларации принципов толерантности, принятой странами-членами ЮНЕСКО в 1995 году. Задачи документа – разработка и реализация эффективной государственной политики формирования установок толерантного поведения, внедрение методов и организационных механизмов мониторинга, диагностики и прогнозирования социально-политической ситуации, разработка и внедрение системы учебных программ и тренингов для всех ступеней образования. На первом этапе – в течение 2001 года – имела место разработка научно-методических основ. Полномасштабное внедрение созданных механизмов планировалось на третьем этапе (2004 – 2005 годы) на четырёх уровнях: личность, семья, общество и государство. Итоги данной работы на практике видно лишь в узких рамках отчетов академических институтов и государственных структур, работающих в этом направлении.

С точки зрения правозащитников, необходимы шаги для преодоления нетерпимости в обществе – соответствующая политика государства, законодательная база и применение законов. В стране имеется достаточная правовая основа в виде международных договоров и федерального законодательства для эффективной борьбы с проявлениями расизма, расовой дискриминации. И нужно использовать эти возможности, ратифицировать международные документы, внести изменения в некоторые законы (статья 136 и 282 УК, ФЗ “О свободе совести и религиозных объединениях” и “Об основах государственной службы РФ”, в котором не предусмотрена дисциплинарная ответственность за проявление расизма и др.)<sup>10</sup>. Практические шаги по реализации Федеральной целевой программы “Формирование установок толерантного сознания профилактика экстремизма в российском обществе”

прослеживаются в Интернет и СМИ. Из анализа имеющихся публикаций, можно сделать следующие выводы:

1. Толерантность в России внедряется с большим трудом. Для большинства молодёжи она звучит абстрактно, неконкретно, непонятно.
2. Толерантность развивается в основном в научных, политических, государственных структурах. Их практическая деятельность носит зачастую академический характер, является как бы продолжением их служебной деятельности.
3. Оторванность теории от практики является причиной продолжающихся противоправных выступлений различных группировок молодёжи.
4. Органы милиции, судов, прокуратуры, адвокатуры оказываются неспособными дать юридическую и правовую оценку многим преступлениям и, даже тяжким, поэтому не может быть и речи о том, что толерантность для них что то значит.

В чем толерантность и патриотизм схожи?

1. Прежде всего, в их гуманистической направленности;
2. В признании того, что высшей формой человеческого сознания – признание за другими людьми тех же прав и свобод, которыми пользуешься сам;
3. Создание благоприятных условий для духовного, материального и экономического прогресса;
4. Признания за каждым человеком права на жизнь, свободного духовного самовыражения; неприятие человеконенавистнических учений и права убивать себе подобного. Отсюда и неприятие геноцида – как высшей формы деградации человеческой цивилизации. Примеров единства толерантности и патриотизма можно привести множество.

Несмотря на схожесть во многих позициях – всё же между ними существует немало противоречий. Это – прежде всего то, кому выгодна толерантность и кому – патриотизм. Толерантность – космополитична. Она, в конечном итоге, является глобалистской идеей. Много говорится о правах человека, но она никогда не ставит вопрос об отношениях между жертвой и палачом (Например, наглая внешняя политика США в отношении Югославии, Ирака, Ирана и много других фактов).

Патриотизм – имеет конкретную национальную и государственную принадлежность. Он служит конкретным целям. Высшим благом для многонационального государства он считает единство всех этносов и целостность территории, сохранение исторической памяти нации, ясности в геополитических целях и направлениях.

Отсюда вывод – толерантность не может заменить патриотизм. Их сосуществование – возможно, но без приоритетов. Пора, наконец, повернуться лицом к национальной истории, не бояться патриотизма, не допускать эксплуатации патриотических идеалов людьми, которые не заслуживают этого слова.

#### Список литературы

1. Декларация принципов толерантности. Утверждена резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 года. Статья 1 Понятие толерантности. [http:// www. tolerance.ru/declar.html](http://www.tolerance.ru/declar.html)
2. В России растет число убийств на межнациональной почве. Агентство социальной информации. Информационная поддержка гражданских инициатив. М. 6-03-2007.
3. **Россияне и “инородцы”: Толерантность или ксенофобия?** Пресс - выпуск № 132. 11. 2004.
4. Московское Бюро по правам человека. <http://www.tolerance.ru/p-review-today.shtml>
5. Коричневый поток. Васильева Кира. “Новые Известия”.2007.08.02. <http://www.newizv.ru/news/2007-08-02/73875/&grade=5>
6. Солодовников М. Россияне перестали бояться национализма. <http://www.newizv.ru/news/2007-07-26/73449/>
7. Обращение лидеров медиаиндустрии к журналистскому и издательскому сообществу по вопросам межнационального согласия и толерантности. 10-05-2006 [http://www.tolerance.ru/cgi-bin/review-today/r\\_today\\_details.pl?nn\\_f=142](http://www.tolerance.ru/cgi-bin/review-today/r_today_details.pl?nn_f=142)
8. Сайт Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации (<http://www.h-rights.ru>)
9. Путин В.В. О ксенофобии и мигрантах. Московское бюро по правам человека. (<http://antirasizm.ru>). <http://www.tolerance.ru/p-review-today.shtml>
10. «Толерантность в России: Свои и чужие». Государство и толерантность. [http:// www. tolerance.ru/review-hist/tol.html](http://www.tolerance.ru/review-hist/tol.html)

---

#### Сведения об авторе

Айрапетян Роберт Мелитонович, доцент кафедры 002 гуманитарного факультета Московского авиационного института (государственного технического университета); кандидат исторических наук.